

برنامج
الأغذية
العالمي



Programme
Alimentaire
Mondial

World
Food
Programme

Programa
Mundial
de Alimentos

**Исполнительный совет
Ежегодная сессия**

Rome, 3–7 June 2013

Пункт 7 повестки дня

Для рассмотрения

R

Distribution: GENERAL
WFP/EB.A/2013/7-B
26 апрель 2013
ORIGINAL: ENGLISH

КРАТКИЙ ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ — СТРАНОВОЙ ПОРТФЕЛЬ ПРОЕКТОВ В КЫРГЫЗСТАНЕ (2008-2012)

Настоящий документ опубликован в ограниченном количестве экземпляров. С документами Исполнительного совета можно ознакомиться на сайте ВПП (<http://executiveboard.wfp.org>).

КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

Кыргызская Республика является небольшой, не имеющей выхода к морю горной страной, классифицированной как страна с низким уровнем дохода и дефицитом продовольствия. Экономический спад, происходящий с 2008 года, обратил вспять положительную тенденцию к сокращению масштабов нищеты; страна занимает второе место в регионе по уровню бедности, при этом в 2009 году одна треть ее 5,3 миллиона жителей проживали за чертой бедности. Отсутствие продовольственной безопасности тесно связано с бедностью и носит наиболее широкие масштабы в сельских районах.

Оценка странового портфеля проектов ВПП в Кыргызской Республике охватывает период с момента начала операций ВПП в стране в 2008 году до 2012 года, при этом в центре внимания находятся следующие вопросы: i) обеспечение слаженности и стратегического ориентирования операций ВПП в стране; ii) функционирование механизмов принятия ключевых стратегических решений; и iii) эффективность и результаты операций ВПП.

Оценка показала, что предпринятые ВПП операции были обоснованными, а их осуществление являлось высокоэффективным. Продовольственная помощь отвечала потребностям в условиях ситуации в Кыргызстане, поставлялась своевременно и без перерывов, и ее качество было высоким. В целом, в рамках портфеля проектов ВПП было охвачено 56 процентов населения, проживающего в условиях крайней нищеты, и около 90 процентов населения, испытывающего серьезную постоянную нехватку продовольствия.

Отлично проведенный анализ состояния продовольственной безопасности был эффективно использован для отбора целевых групп получателей помощи ВПП, а также явился полезным для партнеров в целях развития. Страновое отделение проявило гибкость в мобилизации и использовании ресурсов и творческий подход к разработке своих программ; оно наладило ценные оперативные партнерские связи на региональном и местном уровнях.

Когда продовольственная помощь была предоставлена, она внесла заметный вклад в увеличение доходов домашних хозяйств-получателей помощи, что повлекло за собой повышение достоверности оценок потребления основных продуктов питания в некоторых из беднейших домашних хозяйств в кризисные периоды времени. Программы «продовольствие в оплату за труд» получили глубокую признательность общин и местных органов власти и продемонстрировали результативность в решении различных проблем.

В то время как портфель проектов ВПП постепенно менялся в сторону повышения уровня стратегического ориентирования и согласованности с первоочередными задачами правительства, в частности, с его проектами «продовольствия в оплату за труд» и новой программой школьного питания, существует необходимость активизировать включение продовольственной помощи в рамки национальных мер социальной защиты и перейти от практики реализации обособленных программ

помощи к оказанию содействия структурным реформам в области социальной защиты.

В ходе проведенной оценки были выявлены проблемы и возможности небольших страновых отделений ВПП и предложены рекомендации в отношении деятельности странового отделения, регионального бюро, мер общеорганизационной поддержки, а также взаимодействия ВПП с ее основными донорами в Кыргызской Республике.

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ*

Совет принимает к сведению «Краткий отчет об оценке — Страновой портфель проектов в Кыргызстане (2008-2012)» (WFP/EB.A/2013/7-B) и действия руководства, изложенные в документе WFP/EB.A/2013/7-B/Add.1, и призывает к дальнейшим мерам по выполнению соответствующих рекомендаций, с учетом соображений, высказанных Советом в ходе его обсуждения.

* Это проект решения. Для ознакомления с окончательным вариантом решения, принятого Советом, просьба обращаться к документу «Решения и рекомендации», выпущенному в конце сессии.

ВВЕДЕНИЕ И ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ

Особенности оценки

1. Оценка странового портфеля проектов (ОСП), выполненных ВПП в Кыргызской Республике, охватывает период с момента, когда ВПП начала работать в стране в 2008 году, до 2012 года. Она служит двойной цели обеспечения подотчетности и накопления опыта, и в центре ее внимания находятся следующие вопросы: i) обеспечение слаженности и стратегического ориентирования операций ВПП в стране; ii) функционирование механизмов принятия ключевых стратегических решений; и iii) эффективность и результаты операций ВПП.
2. Оценка была проведена в апреле-ноябре 2012 года группой из трех человек, в том числе одного национального участника. Методы работы включали сбор первичных данных в шести из семи областей, проведение собеседований с участниками опросов, посещение проектных объектов и анализ большого объема документации.

Общая ситуация

3. Кыргызская Республика получила независимость от Советского Союза в 1991 году. После первоначального экономического потрясения экономика восстановилась, бедность и детская смертность сократилась и увеличилась продолжительность жизни. Однако экономический спад, начавшийся в 2008 году, обратил вспять эту положительную тенденцию к сокращению масштабов нищеты; страна занимает второе место в Центральной Азии по уровню нищеты, при этом в 2009 году за чертой бедности проживали 1,7 млн. человек - около трети населения. Отсутствие продовольственной безопасности тесно связано с бедностью и приняло наиболее широкие масштабы в сельских районах.
4. В последние годы страна пережила политические беспорядки. В частности, в 2010 году в результате конфликта на юге, направленного против этнических узбеков, временно перемещенными лицами оказались сотни тысяч людей. В связи с гористым характером местности, страна подвергается частым стихийным бедствиям - наводнениям, оползням и землетрясениям. Кыргызская Республика имеет негативные оценки в мировых индексах коррупции и периодически вступает в споры с соседними странами по поводу торговли и использования общих водных ресурсов.
5. В рамках международной помощи была оказана значительная стратегическая поддержка, а также финансовая помощь. Помощь в объеме около 350 млн. долл. США в год предоставляли страны-члены Организации экономического сотрудничества и развития; заметную помощь оказывают региональные доноры, такие как Турция и особенно Российская Федерация.

Портфель проектов ВПП

6. В ноябре 2008 года премьер-министр Кыргызстана обратился к Организации Объединенных Наций с просьбой об оказании помощи населению, пострадавшему вследствие чрезвычайно суровой зимы. ВПП предприняла меры немедленного реагирования в рамках чрезвычайной операции (МНР-ЧО), в ходе которой были также выделены средства на создание отделения, которое должно было открыться в Бишкеке в декабре 2008 года. Первое распределение чрезвычайной продовольственной помощи состоялось весной 2009 года, а в сентябре 2009 года в городе Ош было открыто местное отделение ВПП.

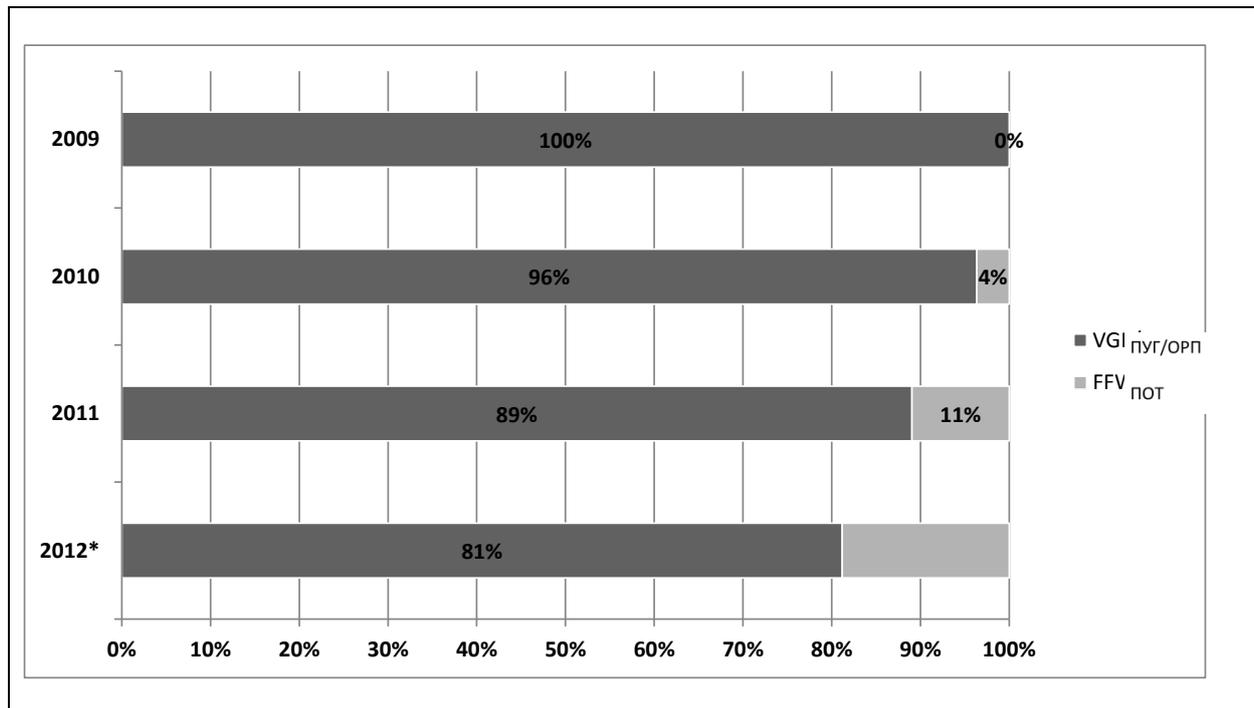
7. До середины 2011 года большая часть портфеля проектов и 65 процентов запланированных бюджетных средств направлялись на оказание чрезвычайной помощи (см. Таблицу 1). В диаграмме 1 показано число получателей помощи и растущее значение проектов «продовольствие в оплату за труд» (ПОТ).

| ТАБЛИЦА 1: ОБЩИЙ ОБЗОР ПОРТФЕЛЯ ПРОЕКТОВ ВПП | | | | | | |
|---|--|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|--|--|
| | Разновидность проекта | Число операций | Потребности (млн. долл. США) | % от общих потребностей | Стратегические цели ВПП | Виды деятельности |
| 2008–2011 | МНР-ЧО | 2 | 997 488 | 1 | 1 – Спасение жизни людей и защита средств к существованию в чрезвычайных ситуациях | Общее распределение продовольствия (ОРП) |
| | ЧО* | 2 | 47 411 984 | 59 | | ОРП, обеспечение питанием уязвимых групп населения (ПУГ) и ПОТ |
| | Специальная операция | 1 | 4 431 378 | 5 | | Укрепление служб материально-технического обеспечения |
| 2011–2013 | Долгосрочная операция по оказанию чрезвычайной помощи и восстановлению (ДОЧПВ) | 1 | 28 097 458 | 35 | 2 – Предотвращение крайнего голода и вложение средств в обеспечение готовности к бедствиям и в меры по смягчению их последствий; 3 – Обустройство жизни людей и восстановление средств к существованию в постконфликтных, посткризисных или переходных ситуациях; и 5 – Укрепление потенциала стран по сокращению масштабов голода, в том числе посредством стратегий передачи ответственности и местных закупок | ПУГ, ПОТ, программа «продовольствие за обучение» (ПЗО) и создание потенциала |
| Итого | | 6 | 80 938 308 | 100 | | |

* Стратегическая цель 3 была добавлена к второй ЧО в 2010 году, когда началось осуществление операций в рамках программы «ПОТ».

Источник: Стандартные отчеты по проектам (СОП).

Диаграмма 1: Процент получателей помощи, в разбивке по видам деятельности



| Число получателей помощи | Обеспечение питанием уязвимых групп населения | | | Продовольствие в обмен на труд/активы/обучение | | |
|--------------------------|---|------------------|-----------|--|------------------|--------|
| | Мужчины/ мальчики | Женщины/ девочки | Итого | Мужчины/ мальчики | Женщины/ девочки | Итого |
| 2009 | 196 845 | 204 905 | 401 750 | - | - | - |
| 2010 | 488 730 | 529 455 | 1 018 185 | 20 350 | 18 050 | 38 400 |
| 2011 | 319 925 | 339 910 | 659 835 | 48 775 | 32 500 | 81 275 |
| 2012 | n/a | n/a | 407 559 | n/a | n/a | 94 345 |

* Данные за 2012 год, полученные от странового отделения.

Источник: СОП.

8. Крупнейшими донорами были Российская Федерация, за которой следовали Соединенные Штаты Америки, многосторонние источники и Центральный фонд Организации Объединенных Наций для реагирования на чрезвычайные ситуации, однако большинство из них были связаны с закупками в Российской Федерации или в регионе. Деятельность по оказанию чрезвычайной помощи финансировалась несколькими донорами на уровне, превышающем более 70 процентов потребностей. В отличие от них, Российская Федерация явилась единственным двусторонним донором ДОЧПВ, обеспечившим более 86 процентов ее финансирования.
9. С общим объемом взносов, составившим 56 млн. долл. США, портфель проектов ВПП представлял собой ничтожную часть расходов ВПП во всем мире и менее 4 процентов от объема официальной помощи Кыргызской Республике в целях развития в этот период. Она столкнулась с проблемой реализации нового стратегического направления деятельности ВПП, в условиях наличия ограниченных ресурсов для финансирования информационно-пропагандистской деятельности, развития потенциала и программы оказания помощи на основе поставок продовольствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ИТОГАМ ОЦЕНКИ

Стратегическое согласование и ориентирование

10. **Изменение стратегии ВПП.** Первоначальные чрезвычайные операции ВПП в Кыргызской Республике являлись экстренными мерами реагирования на последовательные потрясения - суровую зиму, высокие цены на продовольствие и конфликты. В рамках двухгодичной ДОЧПВ, начатой в середине 2011 года, была сформулирована более согласованная стратегия осуществления операций, чем предыдущие ЧО, посредством постепенного перехода от деятельности по оказанию срочной помощи к восстановлению и развитию потенциала правительственных органов, особенно в сфере мониторинга продовольственной безопасности.
11. ДОЧПВ была в большей степени увязана с задачами развития Кыргызстана, который по-прежнему сталкивается с серьезными угрозами, включая повторяющиеся скачки цен на продовольствие, политическую нестабильность и стихийные бедствия, а также с хроническим характером отсутствия продовольственной безопасности, связанного с нищетой. Благодаря этому, постепенно укрепились стратегическая значимость портфеля проектов ВПП.
12. Однако, несмотря на изменение задач и использование различных категорий программ, портфель проектов остается в значительной степени таким же самым, в котором главную роль играет предоставление незащищенным семьям два раза в год трехмесячных рационов продовольственной помощи - пшеничной муки и растительного масла. В связи с осуществлением программ «ПОТ», это положение начало меняться, однако в 2012 году доля этих программ, с точки зрения числа получателей помощи, все еще составляла лишь 19 процентов портфеля проектов.
13. **Соответствие потребностям.** В портфеле проектов были выявлены два основных актуальных вида деятельности, которые помогли ликвидировать существенные недостатки. Беднейшие домохозяйства зарабатывают средства к существованию в основном за счет сезонной, низкоквалифицированной поденной работы, которые дополняются доходами от мелкого натурального хозяйства и выпаса скота. Отсутствие продовольственной безопасности носит ярко выраженный сезонный характер, достигая максимума в конце зимнего скудного сезона:
 - Осеннее распределение продовольствия в целях обеспечения питанием уязвимых групп населения (программа «ПУГ») способствовало накоплению домашних продовольственных запасов на зиму; весеннее распределение продовольствия помогало домашним хозяйствам преодолевать трудности в период до начала посевных работ.
 - Осуществление программ «ПОТ» создавало возможности для зарабатывания доходов, которые дополняли шансы на случайные заработки, связанные с циклом сельскохозяйственных работ.
14. Получатели помощи отдавали предпочтение продуктам питания, вместо денежных средств, в связи с обеспокоенностью по поводу коррупции и из-за высокого качества распределяемого продовольствия; они сообщали, что потратили бы большую часть полученных денежных средств на приобретение тех же самых продуктов питания. Как представляется, объем и разнообразие продовольственной помощи соответствовали национальным традициям. Поскольку продовольственная помощь ВПП составляла менее 3 процентов от общего объема импорта, а пшеница является импортным товаром, который люди покупают в любом случае, она не оказывала

неблагоприятного воздействия на средства к существованию местных крестьян. В условиях стремительного роста цен на продукты питания продовольственная помощь может обеспечить защиту против ценовой инфляции, а также стабильность беднейших домашних хозяйств.

15. **Согласование с национальными стратегиями и программами.** Национальная стратегия сокращения бедности включает меры по стимулированию экономического роста и меры социальной защиты, которые охватывают социальное обеспечение. Это совпадает с международными усилиями, поощряемыми Международным валютным фондом (МВФ) и Всемирным банком со времени кризиса цен на продовольствие 2008 года.
16. Осуществляемая ВПП программа «ПУГ» оказывает содействие выполнению национальных задач по борьбе с нищетой. Однако, несмотря на то, что на общеорганизационном уровне ВПП признает важное значение включению своих операций в формирующуюся стратегию социальной защиты, меры по обеспечению питания уязвимых групп населения в Кыргызской Республике не были полностью увязаны с национальными усилиями в области социальной защиты.
17. Программы Кыргызстана в области социальной помощи, задачей которых является борьба с нищетой и которые ориентированы на оказание помощи малообеспеченным домашним хозяйствам, включают:
- единое ежемесячное пособие (ЕМП) - исключительная форма регулируемого денежного пособия, предназначенного для детей из малообеспеченных семей и рассматриваемого в качестве основного средства социальной защиты в целях компенсации последствий инфляции для уязвимых групп населения;
 - ежемесячное социальное пособие (МСП) - программа замены доходов денежными средствами, предназначенная для неблагополучных групп населения, которые не в состоянии работать; и
 - дополнительные пособия, такие как социальные выплаты населению в горных районах и периодическое распределение субсидируемых продовольственных товаров.
18. В 2009 году правительство приступило к проведению существенных реформ в целях повышения эффективности и действенности этой системы, при поддержке таких доноров, как Европейский союз (ЕС), и учреждений, как Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ). Важным элементом была монетизация натуральных пособий. В январе 2010 года объем выплат ЕМП и МСП был увеличен соответственно на 18 и 81 процентов.
19. Однако в одном из докладов Азиатского банка развития, МВФ и Всемирного банка, изданном в 2010 году, было отмечено, что эти меры социальной защиты являлись недостаточно адресными, при этом выплаты ЕМП не охватывали 67 процентов населения, проживающего в крайней нищете. Перспективы дальнейшего увеличения выплат, объявленного правительством, оставались неопределенными. Консультации с донорами были направлены на повышение эффективности и результативности национальных мер социальной защиты, прежде всего, за счет расширения сферы охвата населения, уменьшения количества просчетов, ведущих к исключению людей из списков получателей пособий, и увеличения уровня пособий.

20. Возникновению несогласованности между системами социального обеспечения, практикуемыми правительством и ВПП, возможно, содействовала реализация программы «ПУГ», которую ВПП рассматривала в качестве «дополнения» к выплатам в рамках социальной защиты и которая осуществлялась параллельно с государственной системой защиты, с использованием различных методов, но с одинаковыми принципами отбора целевых групп получателей помощи. Охват программой «ПУГ» составил лишь 56 процентов населения, проживающего в крайней бедности, вследствие достижения пределов охвата; это оказалось в некоторой степени непредвиденным, поскольку число получателей пособий и перечни целевых районов каждый год менялись. В связи с тем, что к программе «ПУГ» применялся более высокий пороговый уровень дохода, чем к программе ЕМП, эти факторы, усугубившиеся вследствие недочетов, приведших к исключению части получателей пособий из списков государственной программы социальной защиты, означали, что некоторые из самых бедных групп населения получали пособия в рамках программ ЕМП и «ПУГ», некоторые получали то или другое пособие, а некоторые не получали ничего.
21. ВПП утверждала, что применение практики прямого исполнения оправдывалось ограниченными возможностями правительства. Однако правительство осуществляет гораздо более крупные программы социальной защиты, охватывающие те же категории населения, и располагает необходимой инфраструктурой; единственным вопросом, поднятым в ходе опросов групп, был размер ЕМП. При отборе целевых групп получателей пособий и осуществлении своей программы «ПУГ» на местном уровне ВПП применяла стандарты государственной системы социальной защиты.
22. В отличие от программы «ПУГ», проект ВПП по обеспечению школьного питания, к реализации которой приступили в начале 2013 года, с самого начала был подготовлен для работы в рамках национальных систем социальной защиты. ВПП оказывает помощь правительству в укреплении стратегии, в разработке и реализации национальной программы. Реализация ограничивается испытанием в экспериментальном порядке новых подходов к осуществлению указанной государственной программы. В рамках совместного проекта с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО), запущенного в конце 2011 года, осуществляется создание потенциала Национального статистического комитета (НСК) для мониторинга продовольственной безопасности и выполнения работ по анализу производства, посредством передачи знаний и инструментария.
23. Компонент «ПОТ» портфеля проектов также более тесно согласован с национальными усилиями по развитию общин, и органы местного управления разработали в рамках программ «ПОТ» мероприятия по производству работ, которые они в противном случае не могли бы себе позволить. Заинтересованные стороны согласны с тем, что программы «ПОТ» будут в меньшей степени стимулировать зависимость от пособий, чем программы «ПУГ». Большинство мероприятий в рамках программ «ПОТ» направлены на: i) смягчение последствий стихийных бедствий посредством таких мер, как укрепление берегов рек; ii) восстановление оросительных каналов; iii) посадку деревьев в целях поддержки усилий департамента лесного хозяйства по лесовосстановлению; и iv) оказание содействия женским объединениям в совершенствовании их методов агротехники, в том числе в рамках проектов «ПЗО».

24. **Сотрудничество с партнерами.** ВПП располагает широкой сетью представительств на местах, в том числе во многих отдаленных районах, и поддерживает хорошие связи с правительством как своим основным партнером в стране. Это привело к повышению эффективности осуществления программы работы ВПП. Активное участие в определении направлений деятельности, в реализации проектов и подготовке отчетности ВПП принимали районные и сельские власти.
25. Круг партнеров ВПП в правительственных органах включает канцелярию премьер-министра; ее основными партнерами являются: в осуществлении проектов «ПУГ» - Министерство социального развития, программ «ПОТ» - Министерство по чрезвычайным ситуациям и департамент лесного хозяйства, а в реализации совместного проекта ВПП/ФАО – Национальный статистический комитет (НСК). Тем не менее, после четырех лет присутствия в стране и несмотря на сложившиеся очень искренние отношения, ВПП - и несколько других учреждений – по-прежнему работают без Основного соглашения о сотрудничестве. ВПП не наладила долговременных рабочих отношений на национальном уровне - кроме как с НСК, - что препятствует реализации ее стратегических установок.
26. Высокая текучесть кадров старших должностных лиц правительства явилась серьезным препятствием в сфере налаживания взаимодействия и диалога: за прошедший 21 год министрами сельского хозяйства проработали 36 человек, а в процессе проведения оценки - три министра социального развития. В то же время, другие учреждения, такие как ЮНИСЕФ и Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), продолжали партнерское сотрудничество. Хотя этому, возможно, способствовало их более длительное присутствие в стране - свыше 20 лет, в ходе оценки было установлено, что, по большей части, это отличие было обусловлено тем, что основное внимание в деятельности этих учреждений уделялось мобилизации государственных и донорских средств на реализацию программ социальной защиты и справедливого развития, а также на осуществление обособленных программ.
27. Основные заинтересованные стороны неоднократно высказывали мнение, что ВПП необходимо прилагать больше усилий к тому, чтобы разобраться в механизмах работы правительства и оказывать влияние на разработку предпринимаемых мер, а также на их реализацию. Страновое отделение прилагает усилия к наращиванию усилий на этом направлении работы, однако этому препятствует ограниченность ресурсов, выделенных на деятельность, непосредственно не связанную с реализацией программы продовольственной помощи.
28. Помимо правительства, ВПП установила ценные партнерские связи также с местными неправительственными организациями (НПО) и родственными учреждениями. Все они дали высокую оценку и выразили одобрение деятельности ВПП, отмечая, что она эффективно выполняет свои обязательства. Это партнерское сотрудничество было более заметным и, возможно, более продуктивным на оперативном уровне, особенно в рамках деятельности по программам «ПОТ» (см. раздел, посвященный ходу и результатам реализации портфеля проектов).
29. **Координации деятельности с донорами.** ВПП предприняла значительные усилия к тому, чтобы стать частью донорского сообщества и принимать участие в реализации национальной стратегии продовольственной безопасности. ВПП и ФАО возобновили деятельность координационной рабочей группы доноров по вопросам продовольственной безопасности, а ВПП внесла вклад в разработку нового среднесрочного плана развития. ВПП тесно согласовывает свои действия со своим

основным донором Кыргызской Республики - Российской Федерацией, однако в меньшей степени - с другими крупными донорами.

Факторы, определяющие принятие стратегических решений

30. **Анализ операций.** ВПП вкладывает значительные средства в проведение анализа операций и обеспечение продовольственной безопасности, с тем чтобы определить количество людей, испытывающих нехватку продовольствия, установить районы, в которых отсутствие продовольственной безопасности получило наибольшее распространение, в географическом и социальном плане, и учесть это при разработке программы деятельности. Этот анализ широко признан как отличающийся высоким качеством и используется значительным числом партнеров, в том числе Всемирным банком, в качестве дополнения к их собственным анализам. Он включает в себя:

- проведение два раза в год оценки продовольственной безопасности на случай чрезвычайных ситуаций (ОПБЧС), охватывающей демографическую статистику домашних хозяйств, их доходы, ресурсы, расходы, потребление продуктов питания и стратегии выживания;
- мониторинг полученной помощи после ее распределения (МППР), мониторинг стратегий обеспечения средств к существованию и вклада ВПП в потребление продовольствия в домашних хозяйствах; и
- мониторинг рыночных цен в целях отслеживания месячных цен на основные продовольственные товары и на другие предметы первой необходимости.

31. **Стратегический анализ и накопление опыта.** Несмотря на то, что осуществляемый страновым отделением анализ содержал достоверную информацию о важных особенностях неблагополучной продовольственной ситуации в стране, являвшейся безотлагательной проблемой, он содержал мало необходимой ВПП и партнерам информации о том, какая стратегия может наилучшим образом обеспечить оказание помощи, предоставление наиболее справедливой социальной защиты группам населения, испытывающим крайнюю нехватку продовольствия, то есть информации о долгосрочном решении проблемы. Как представляется, страновое отделение анализировало лишь вопросы предоставления продовольственной помощи, а не комплекс стратегических шагов и мер, необходимых для долгосрочного решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности. Кроме того, не была проведена оценка последствий или результатов мер, предпринятых ВПП.

32. Региональное бюро поддержало идею разработки ДОЧПВ, и некоторые сотрудники странового отделения приняли участие в региональном совещании по вопросам разработки программ денежных переводов. Региональное бюро также заручилось централизованной стратегической поддержкой, в частности, для разработки новой программы школьного питания. Однако было бы полезно оказать такому небольшому страновому отделению более широкую и более стабильную поддержку, возможно, посредством прикомандирования сотрудников регионального бюро и обмена опытом. В частности, оно могло бы извлечь пользу от более систематического обмена опытом ВПП по участию в осуществлении мер социальной защиты и поддержке предпринимаемых правительствами шагов по социальному обеспечению в других бывших советских республиках; региональное бюро могло бы оказывать содействие этой работе.

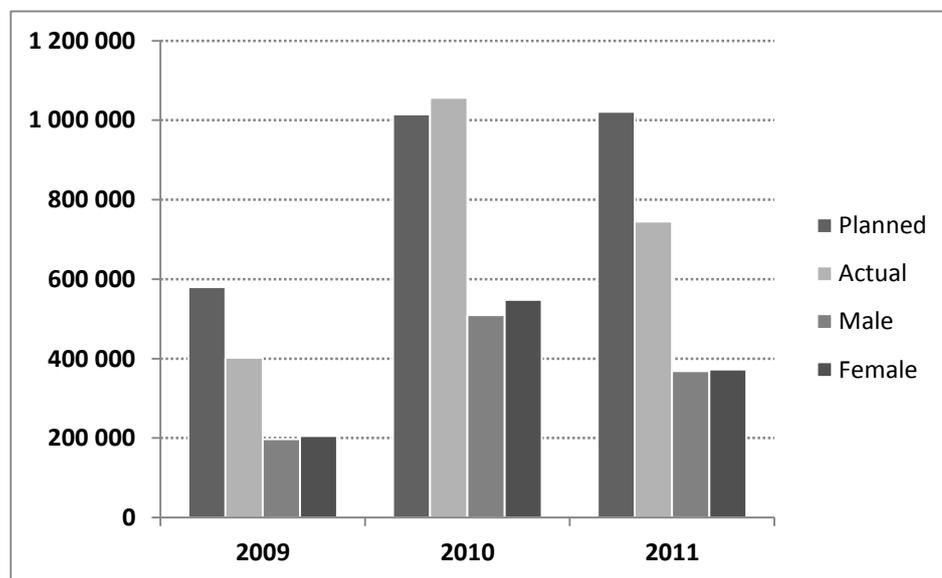
33. **Внутренние системы ВПП.** Возможно, реализация стратегических и инновационных концепций странового отделения сдерживалась жесткостью некоторых внутренних административных систем ВПП, несмотря на практикуемый с 2008 года упор на новую модель деловой деятельности на общеорганизационном уровне, а также несмотря на снижение рисков, связанных с внедрением инноваций в небольших страновых отделениях.
34. Например, формула финансирования ВПП, которая привязана к тоннажу распределенной помощи, страдает необъективностью в оценке операций и является особенно неблагоприятной для небольших страновых отделений, поскольку она ограничивает объем ресурсов, выделяемых на содержание персонала и на апробацию новых концепций. Методы руководства выполнением программ также являются жесткими; когда какая-нибудь операция утверждена на центральном уровне, для внесения любых изменений, например, категории грузов, требуется одобрение на нескольких уровнях, которое является времязатратным и сложным, что тем самым ограничивает гибкость при проведении экспериментальных мероприятий.
35. Несмотря на эти ограничения и отсутствие на месте, в период проведения оценки, Директора странового отделения в течение 14 месяцев, страновое отделение проявило творческий подход и в целях компенсации дефицита кадров использовало услуги консультантов, что принесло максимальную пользу при минимальных затратах. Оно также разработало новые общеорганизационные инициативы, в пилотном варианте, которые помогли привлечь ресурсы и стимулировали проведение экспериментов. Например, в рамках проектов «ПОТ», ВПП участвует в межучрежденческом партнерстве по оказанию поддержки женским объединениям, что является инновационным начинанием и показывает реальный потенциал результативности работы.
36. **Поддержка со стороны доноров.** Еще одним сдерживающим фактором является отсутствие широкой поддержки со стороны доноров. За исключением щедрой, своевременной и гибкой поддержки со стороны Российской Федерации, взносы были ограниченными. Это, возможно, заставило ВПП быть более осторожной в отношении изменения своей стратегии и ограничило модификацию программы деятельности ВПП.

Эффективность реализации портфеля проектов и ее результаты

37. **Эффективность деятельности.** В диаграмме 2 показано, что в 2010 году ВПП превысила свой целевой показатель числа получателей помощи, а в 2009 и 2011 году была близка к тому, чтобы приблизиться к уровню 70 процентов или превысить его, что является довольно хорошим показателем работы. В каждом году число женщин-получателей помощи слегка превышало число мужчин.
38. Система отбора целевых групп получателей помощи основывалась на анализе состояния продовольственной безопасности, по большей части, ОПБЧС, в целях определения основных районов деятельности, а также на докладах социальных работников, подтвержденных сотрудниками ВПП на местах, с тем чтобы отобрать домашние хозяйства, отвечающие критериям оказания помощи. Эти критерии тесно увязывались с правительственными критериями предоставления социальной помощи, однако пороговый уровень дохода, установленный ВПП, был несколько выше. В рамках системы отбора целевых групп, применяемой ВПП, преследовалась цель избежать недопущения мер, предпринимаемых по линии государственной системы социальной защиты. Фамилии получателей помощи публиковались, и местные жители имели возможность высказывать свои возражения. В отчетах об

осуществлении МППР утверждается, что эта система действовала хорошо, несмотря на неизбежные вопросы, связанные с проблемами людей, не получавших помощи, которые поднимались в собеседованиях в ходе групповых опросов.

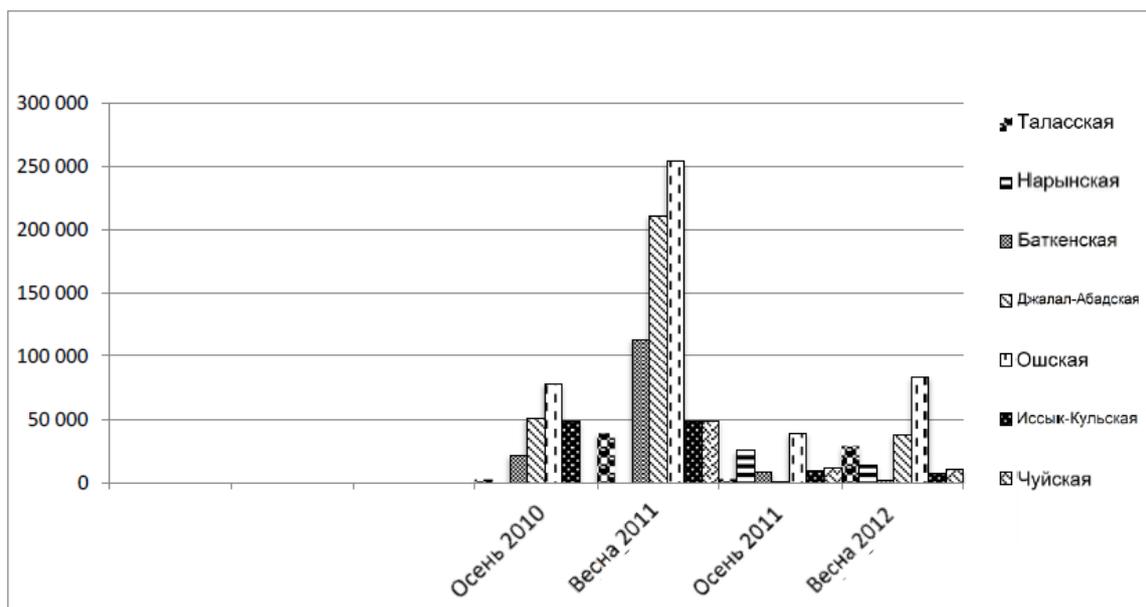
Диаграмма 2: Получатели помощи по программе «ПУГ», 2009–2011 годы



Источник: СОП.

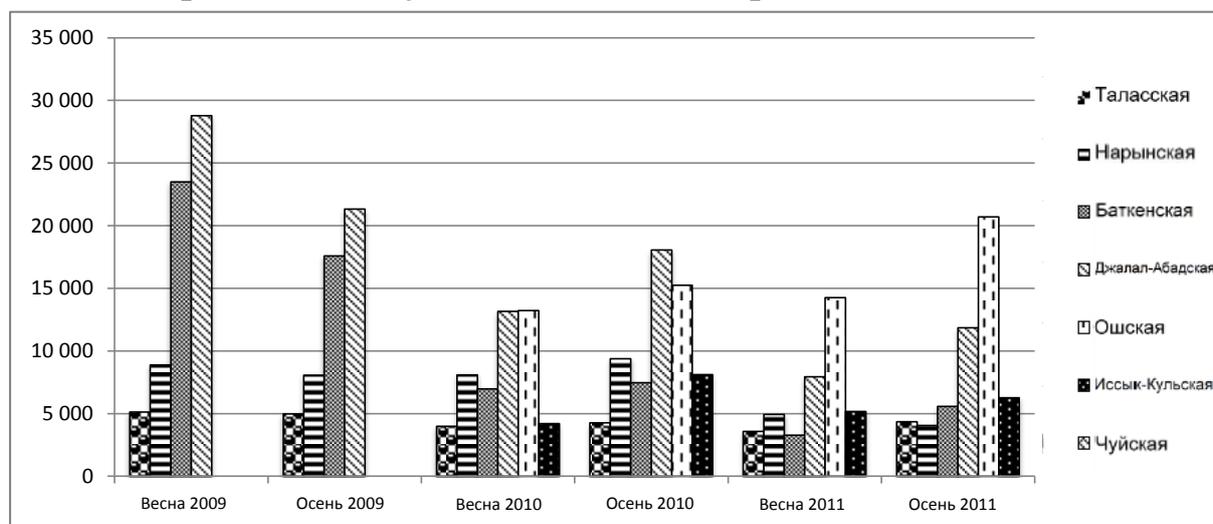
39. Оценка показала наличие отличной системы материально-технического обеспечения, выполнения программ, надзора и контроля качества. Каких-либо сообщений о существовании проблем материально-технического обеспечения или снабжения не поступало, несмотря на сложный рельеф местности и ограниченный доступ к многим общинам в зимний период. Все получатели помощи, участвовавшие в опросах, высоко оценили качество пшеничной муки и масла и своевременность помощи; они сами неоднократно отмечали, что сотрудники ВПП взвешивали товары помощи «до последнего грамма».
40. Жесткая система мониторинга обеспечила весьма удовлетворительный уровень соблюдения требований и функционирование механизма надзора. Она создала чувство доверия к ВПП, что имеет важное значение в стране, в которой коррупция носит повальный характер. На основе случайной выборки, регулярный контроль осуществлялся за десятью процентами от общего числа получателей помощи. В селах, в которых обнаруживались случаи нарушений, распределение продовольствия приостанавливалось до тех пор, пока эти случаи не урегулировались.
41. В целом, в ходе оценки было подсчитано, что программа охватила около 56 процентов населения, проживающего в условиях крайней нищеты, и 90 процентов населения, сталкивающегося с серьезной нехваткой продовольствия. В то время как сочетание тщательного отбора целевых групп и эффективной доставки помощи оказалось удовлетворительным, в связи с нехваткой финансирования некоторые области, в частности, Бишкекская и Чуйская, и некоторые районы оказались вне охвата программами помощи, а помощь не всегда доставлялась в моменты наиболее острой нужды. Более всего это стало очевидным весной 2011 года, когда нехватка продовольствия была самой острой, а объем распределения продовольствия - самым низким (см. диаграммы 3 и 4).

Диаграмма 3: Получатели помощи по программе «ПУГ» и периоды острой нехватки продовольствия, в разбивке по областям



Источники: Доклады об итогах ОПБЧС и данные странового отделения.

Диаграмма 4: Получатели помощи, в разбивке по областям



42. **Экономическая эффективность.** Несмотря на то, что данные ограничены, представляется, что эта программа является примером весьма эффективного расходования средств. По приблизительным подсчетам, общие затраты на обеспечение продовольствием, предоставленным ВПП, включая накладные расходы штаб-квартиры, составили около 30 долл. США за мешок пшеничной муки, поставленной получателям помощи. Эта сумма покрывает затраты на кропотливую работу по обеспечению того, чтобы продовольствие получали люди, отвечающие соответствующим критериям, и на деятельность по осуществлению МППР, а также цены на сырьевые товары, так что эту сумму можно весьма удовлетворительно сопоставить с рыночными ценами на продукты питания, составлявшими, на момент проведения оценки, 27-32 долл. США.

43. **Эффективность.** Опросы получателей помощи выявили, что она оказала положительное воздействие на потребление продовольствия в домашних хозяйствах, а также привела к ослаблению необходимости придерживаться неблагоприятной стратегии выживания во время скудного сезона. Еще более значительной была роль помощи как средства передачи ресурсов. Для более крупных домашних хозяйств экономическая ценность продовольствия, предоставленного в рамках программы «ПУГ», была близка к ценности их годовых выплат, получаемых по линии государственной системы социальной защиты, а в рамках проектов «ПОТ» она могла быть значительно выше. Домашние хозяйства сообщали, что после распределения продовольствия (см. таблицу 2) они расходовали на продукты питания на 10-20 процентов меньше своих доходов, а также использовали сэкономленные деньги на приобретение других предметов первой необходимости, таких как детская зимняя одежда, топливо и учебные материалы. Однако, как представляется, воздействие этого фактора с годами ослабевает.

| Таблица 2: Доля расходов домашних хозяйств на продукты питания | | | | | | |
|---|------|----|------|----|------|---|
| Год | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| Весеннее/осеннее распределение продовольствия в рамках программы «ПУГ» | В | О | В | О | В | О |
| % расходов домашних хозяйств на продовольствие | 39 | 38 | 41 | 55 | 56 | - |
| % расходов домашних хозяйств на продовольствие, при отсутствии помощи ВПП | 53 | 59 | 56 | 63 | 68 | - |

Источник: Данные МППР.

44. При проведении оценки, для анализа воздействия работ в рамках проектов «ПОТ» на производственные возможности была использована стратегия обеспечения средств к существованию, разработанная Министерством Соединенного Королевства по вопросам международного развития. В ходе оценки было отмечено четкое наличие вклада в комплекс ресурсов обеспечения средств к существованию, и неподтвержденные сведения, поступившие от опросных групп, были обнадеживающими в том, что касается результатов усилий по обеспечению средств к существованию (см. таблицу 3). Несмотря на то, что программа «ПОТ» была в значительной степени меркантильной, ее вклад в развитие общин был высоко оценен общинами, должностными лицами и партнерами. Ее сочли наиболее эффективной в том случае, когда она осуществляется в рамках партнерского сотрудничества и включается в более масштабные проекты партнеров.

| Ресурсы обеспечения средств к существованию | | Результаты усилий по обеспечению средств к существованию |
|---|---|--|
| Материальные ценности | Восстановление мостов и укрепление берегов рек: 70% от запланированных результатов выполнено в 2011 году. Восстановление ирригационных каналов: 30% от запланированных результатов выполнено в 2011 году. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Проекты укрепления берегов рек, прошедшие испытания в период весеннего таяния, обеспечили предотвращение наводнений, защиту домов и пахотных земель, а также оказали существенное воздействие на способность людей использовать свою землю и защищать свои ресурсы. ➤ Строительство нескольких новых или ремонт существующих мостов привело к увеличению торговых потоков между селами, расширению доступа к рынкам и услугам. <p>Проведение количественной оценки экономической ценности комплексных проектов по смягчению последствий бедствий и восстановлению не входило в сферу оценки, однако ясно, что такая ценность существует и она, вероятно, более высокая, чем ценность вложенных средств, которые сами по себе внесли вклад в доходы домашних хозяйств.</p> |
| Природные богатства | Проект в области лесоводства. Использование древесины для строительства и в качестве топлива. 100% запланированных саженцев высажено в 2011 году - посещение объектов показало, что целевое задание может быть значительно перевыполнено. | |
| Финансовый капитал | Обеспечение людей питанием для выполнения работ позволило им экономить денежные средства, получаемые за счет других источников. | Повышение доходов и экспоненциальный рост числа женских объединений. |
| Человеческий капитал | Повышение производственной квалификации (АРО) | Очистка каналов оказала положительное воздействие на рост урожайности, составивший, по оценкам, 20-100%. Вокруг очистки ирригационных каналов начались некоторые коллективные действия, однако большинство опрошенных крестьян не будут заниматься этой работой без оплаты, что означает, что указанное воздействие будет временным. |
| Социальный капитал | Создание некоторых небольших институциональных учреждений (АРО) и экспоненциальный рост числа женских объединений. | |

Источник: Группа по оценке.

45. Из четырех основных видов деятельности в рамках проектов «ПОТ», «Продовольствие в обмен на активы» и «ПЗО», наибольшее признание получил проект поддержки женских объединений, реализованный вместе с Ассоциацией за развитие общин (АРО). Эта программа включает совместное партнерство ВПП со Структурой Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (ООН-женщины) - в целях социальной мобилизации, с ФАО - в целях содействия обучению, с Всемирным банком и Германским агентством по международному сотрудничеству - в целях улучшения посевного материала. В рамках этой программы формируются женские группы самопомощи, обычно из числа мигрантов или членов семей мигрантов, которые получают улучшенные сорта семян и проходят курсы подготовки по вопросам улучшения агротехники. Предоставление продовольственных продуктов дает женщинам стимул для посещения курсов обучения и для работы на своих земельных участках. Женщины вносят небольшие месячные сбережения в качестве оплаты за покупку семян на следующий год. Поскольку этот проект направлен на смягчение

потенциальных конфликтов между принимающими общинами и мигрантами, он получил поддержку за счет средств фондов миростроительства.

46. Урожайность новых сортов семян была значительно выше, чем урожайность предыдущих сортов, что обеспечило увеличение доходов домашних хозяйств - и запасов продовольствия - и дало женщинам возможность вырваться из ловушки нищеты, ставшей следствием малооплачиваемого труда и нищенских доходов, с тем чтобы добиться большей продовольственной безопасности. Этот проект привел к экспоненциальному росту числа женских объединений почти до 700 групп, с более чем 3 000 членов по всей стране. Эти группы сформировали собственные НПО, благодаря чему они смогли положить свои сбережения в банк и в настоящее время хранят на своем счету 65 000 долл. США.
47. Налаживание партнерских связей с местными НПО создало возможности для увязки сферы охвата мерами помощи ВПП с массовой активностью на низовом уровне, что привело к росту числа групп самодостаточных женщин и расширению масштабов мобилизации сельских жителей и общинных групп, включая кооперативы, крестьянские объединения и агрошколы, что содействовало внедрению принципов общинного развития и росту внимания к достижению прочной жизнестойкости на местном уровне.
48. Еще одним хорошим примером практического сотрудничества, приведшего к достижению реальных результатов, является партнерство в целях реализации проектов в области смягчения последствий стихийных бедствий, в котором участвуют ПРООН, обеспечивающая материально-технические ресурсы, ВПП, предоставляющая продовольствие в порядке оплаты труда получателей помощи, и местные органы власти и Министерство по чрезвычайным ситуациям, обеспечивающие выполнение проектов и материальное снабжение.
49. **Результативность.** Бывает труднее вынести заключения в отношении результативности, если учитывать комплекс внутренних и внешних факторов, оказывающих воздействие на национальную продовольственную безопасность и бедность, масштабы которой растут с 2008 года. Комплекс факторов, содействующих этому, включал внешнеэкономическое давление, в особенности глобальный экономический спад, вследствие которого возросли цены на продовольствие и топливо, в отношении которых Кыргызская Республика является в высшей степени уязвимой, будучи нетто-импортером продовольствия, у которой уровень трудовой миграции и денежные переводы мигрантов составляют до одной трети экономики.
50. Значительное временное увеличение весной 2011 года доли населения с низким или пограничным уровнем потребления продовольствия было, скорее всего, вызвано конфликтом 2010 года и резким ростом цен на продовольственные товары (см. диаграмму 5). Данные показывают, что население, проживающее в условиях нищеты, численно сконцентрировано в Ошской и Джалалабадской областях, которые в наибольшей степени пострадали от упомянутого конфликта. Перемещение населения, закрытие границ и дезорганизация рынков и структур обеспечения занятости ухудшили эту ситуацию, несмотря на меры ВПП по обеспечению всего населения продовольствием во второй половине 2010 года.
51. Экстраполируя данные о масштабах охвата программами помощи и положительные последствия для домашних хозяйств, отмеченные ранее, можно прийти к заключению о существовании вероятности того, что помощь ВПП способствовала смягчению последствий потрясений.

Диаграмма 5: Динамика потребления продовольствия



Источник: Данные ОПБЧС.

52. **Устойчивость.** Устойчивый характер носят лишь небольшие элементы текущей программы. Проекты в рамках программы «ПУГ» и значительная часть проектов «ПОТ» без поддержки ВПП, скорее всего, будут прекращены; кроме того, несмотря на усилия странового отделения заручиться обязательствами общин, остаются вопросы в отношении готовности общин сохранить некоторые ресурсы проектов «ПОТ». Программа школьного питания обладает потенциальными возможностями стать более устойчивой, в связи с тем, что в ее рамках проходит апробация концепций, для реализации которых правительство располагает потенциалом и финансовыми ресурсами.

Заключения

53. Оценка показала, что операции ВПП отвечали требованиям, а их осуществление было в высшей степени эффективным. В условиях Кыргызстана, продовольственная помощь являлась целесообразной, поставлялась своевременно и без перерывов и была высококачественной. Превосходно выполненный анализ продовольственной безопасности был эффективно использован для отбора целевых групп получателей помощи и оказался полезным для партнеров в целях развития. Страновое отделение проявляло гибкость в мобилизации и использовании ресурсов, а также творческий подход к разработке программ. Оно наладило ценные оперативные партнерские связи на региональном и местном уровнях.

54. Когда предоставлялась продовольственная помощь, она вносила значительный вклад в доходы домашних хозяйств, получавших поддержку, что способствовало более точной оценке потребления основных продуктов питания в некоторых из беднейших домашних хозяйств в критические периоды. Программы «ПОТ» получили высокую оценку общин и местных органов власти и продемонстрировали разностороннюю результативность.

55. В то время как осуществляемые ВПП операции помощи охватили более половины населения, проживающего в условиях крайней нищеты, их последствия на национальном уровне представляются менее явными. Существует тесная

взаимосвязь между отсутствием продовольственной безопасности и бедностью, причем за период реализации рассматриваемого портфеля проектов масштабы бедности возросли, вследствие неблагоприятных глобальных и региональных экономических факторов и внутренней нестабильности. Объем помощи ВПП был недостаточным для того, чтобы противостоять воздействию этих более мощных факторов.

56. На снижение результативности, возможно, повлияли также проблемы, связанные со стратегическим ориентированием и согласованием портфеля проектов. Этот портфель проектов постепенно совершенствовался в том, что касалось его стратегического ориентирования в местных условиях и его согласования с государственными первоочередными задачами, что нашло отражение в осуществлении проектов «ПОТ», внедрении системы мониторинга продовольственной безопасности, а также в начале реализации новой программы школьного питания.
57. Необходимо более четко включить программу продовольственной помощи в национальную программу социальной защиты, а также перейти от выполнения обособленных программ помощи к оказанию поддержки структурным реформам системы социальной защиты, которые являются одной из первоочередных задач правительства и его партнеров. Завершение выполнения ДОЧПВ представляет страновому отделению благоприятную возможность приступить к процессу планирования новых программ в направлении объединения систем помощи, реализуемых ВПП и правительством.
58. В ходе оценки были выявлены и другие сдерживающие факторы: необъективность операционной статистики ВПП, подкрепляемая формулой ее финансирования, привязанной к тоннажу распределенного продовольствия; отсутствие гибкости некоторых внутренних процедур, ограничивающее внедрение инноваций; и зависимость от индивидуальных доноров.

Накопленный опыт

59. Переход ВПП от предоставления продовольственной помощи к оказанию содействия в самообеспечении продовольствием влечет за собой проблемы для небольших страновых отделений в сфере выполнения проектов. Накопленный в Кыргызской Республике опыт несет в себе ценные уроки по решению этих проблем.
60. Модель финансирования ВПП создает особые трудности для небольших страновых отделений, тех, которые осуществляют небольшие программы, в плане выполнения функций по разработке стратегии и по ведению информационно-пропагандистской деятельности, а также по реализации программ. Однако по мере развития получающих помощь стран, им, вероятно, пропорционально больше будет требоваться стратегическая и техническая поддержка и, в меньшей степени, - непосредственное осуществление программ.
61. Для того чтобы в этих условиях максимально повысить результативность деятельности, ВПП нужна другая модель финансирования страновых отделений. Требуются также кадры специалистов в области социальной защиты посредством развития производства, решения долговременных проблем в сфере питания, инновационных социальных стратегий, таких как практика условных денежных переводов, передового опыта в области мониторинга и оценки таких систем, а также новейших методов анализа проблем продовольственной безопасности и нищеты.

62. Небольшие страновые отделения могут быть также испытательными площадками для апробации инноваций. Они могут легче экспериментировать с внедрением новых концепций и через обратную связь передавать накопленный опыт более разветвленным организациям для его распространения.

Рекомендации

⇒ *Для странового отделения*

63. **Рекомендация 1: ВПП следует заняться разработкой официальной страновой стратегии.** Это потребует проведения анализа сравнительных преимуществ ВПП в Кыргызской Республике и ее взаимодополняемости с другими субъектами в стране. Следует совершить переход от практики реализации программ помощи к практике стратегической поддержки и информационно-пропагандистской деятельности. ВПП следует по-прежнему сосредоточивать усилия на сокращении дефицита продовольствия в стране, но не столько посредством продовольственной помощи, сколько за счет повышения адресности систем и пособий социальной защиты, а также развития экономики сельских районов. ВПП следует также оказывать помощь правительству в создании планов действий на случай чрезвычайных ситуаций, подобно тем, что произошли в 2008 и 2010 годах, как в ходе имитационного моделирования землетрясения в сентябре 2012 года.

64. **Рекомендация 2: В рамках страновой стратегии следует предусмотреть включение программы «ПУГ» в государственные системы социальной защиты/социального обеспечения.** ВПП должна использовать опыт своей работы на местах для того, чтобы оказывать влияние на разработку и реализацию этих систем. Это потребует выделения кадровых ресурсов на проведение анализа стратегии и проведение информационно-пропагандистской деятельности - кабинетной работы по формулированию программы ВПП и работы с правительством по вопросам объединения программ. Невозможно набрать необходимый персонал для страновых отделений/региональных бюро, используя бюджет, привязанный к показателям тоннажа грузов помощи.

2a) Следует использовать осуществляемые ВПП и Европейским органом по безопасности продуктов питания (ЕОБП) анализ и картирование уязвимых районов, в целях проведения отбора целевых групп получателей помощи и включения в государственную систему социальной защиты. Для этой цели ВПП следует координировать свою нынешнюю программу с усилиями ЕС.

2b) Указанный переход займет некоторое время; ВПП, возможно, потребуется продлить срок выполнения своей ДОЧПВ, по меньшей мере, на один год.

2c) ВПП следует добиваться обеспечения того, чтобы в чрезвычайных ситуациях масштабы государственной системы социальной защиты можно было в срочном порядке расширять.

65. **Рекомендация 3: ВПП следует и впредь увеличивать долю проектов «ПОТ/ПЗО» в продленной ДОЧПВ, с тем чтобы облегчить осуществление упомянутого перехода.** Совместно с правительством, ей следует изучить возможность использования таких программ общественных работ для реализации более общих проектов борьбы с нищетой и содействия развитию, в качестве меры социальной защиты посредством развития. Эту работу следует увязывать с постоянными усилиями по укреплению потенциала местных органов власти в области планирования и осуществления проектов.

⇒ *Для регионального бюро*

66. **Рекомендация 4: Региональному бюро следует оказывать страновому отделению помощь в разработке его программы социальной защиты, опираясь на региональный опыт, в том числе посредством практики ознакомительных поездок сотрудников и их прикомандирования.** Для содействия обмену знаниями и опытом в рамках региона требуются меры по управлению знаниями. Содействовать этому может углубление согласованного регионального подхода к проведению оценки, в рамках которого страновые группы помогают провести оценку программ друг друга, а также систематический обмен докладами об оценке.

⇒ *Для штаб-квартиры ВПП*

67. **Рекомендация 5: ВПП следует переосмыслить роль небольших страновых отделений и оказывать им соответствующую поддержку.**
- 5а) Небольшие страновые отделения могут оказаться недостаточно крупными для осуществления программ национального масштаба, поскольку им придется работать над решением вопросов оказания влияния на стратегию и меры, предпринимаемые правительством, так же как и вопросов доставки продовольственной помощи. Необходимо, чтобы штаб-квартира оказывала поддержку усилиям странового отделения по решению стратегических задач.
- 5б) Небольшие страновые отделения нуждаются в поддержке в вопросах мобилизации финансовых средств, с тем чтобы они могли избегать зависимости от индивидуального донора и проявлять творческий подход в изыскании ресурсов для оказания влияния на стратегию и меры, предпринимаемые правительством. Для небольших страновых отделений следует ввести дополнительную статью расходов, с тем чтобы создать им возможности заниматься необходимой работой по решению стратегических задач.
- 5с) В рамках Правил и процедур ВПП следует создавать небольшим страновым отделениям возможности для проявления гибкого подхода в целях обеспечения эффективности работы. Эти отделения следует рассматривать как возможные площадки для внедрения инноваций, в рамках которых можно испытывать новые концепции, совместно с восприимчивыми коллегами из правительственных ведомств.

⇒ *С донорами ВПП*

68. **Рекомендация 6: ВПП следует привлекать доноров к осуществлению любых изменений концепций, таких как концепция перехода от предоставления продовольственной помощи к оказанию содействия в обеспечении продовольственной безопасности, включенных в общие государственные механизмы социальной защиты.** Ей следует также:
- ба) поощрять доноров к оказанию поддержки и к финансированию деятельности ВПП по разработке стратегических установок, а также к предоставлению прямой помощи; и
- бб) поощрять более крупных доноров к сотрудничеству с правительством в разработке более эффективной системы обеспечения продовольственной безопасности.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В ДОКУМЕНТЕ

| | |
|--------|---|
| АРО | АССОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ ОБЩИН |
| ДОЧПВ | ДОЛГОСРОЧНАЯ ОПЕРАЦИЯ ПО ОКАЗАНИЮ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ ПОМОЩИ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ |
| ЕМП | ЕДИНОЕ МЕСЯЧНОЕ ПОСОБИЕ |
| ЕС | ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ |
| МВФ | МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД |
| МНР | МЕРА НЕМЕДЛЕННОГО РЕАГИРОВАНИЯ |
| МППР | МОНИТОРИНГ ПОМОЩИ ПОСЛЕ ЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ |
| МСП | МЕСЯЧНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПОСОБИЕ |
| НПО | НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ |
| НСК | НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ |
| ОПБЧС | ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СЛУЧАЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ |
| ОРП | ОБЩЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ |
| ОСПП | ОЦЕНКА СТРАНОВОГО ПОРТФЕЛЯ ПРОЕКТОВ |
| ПЗО | ПРОГРАММА «ПРОДОВОЛЬСТВИЕ ЗА ОБУЧЕНИЕ» |
| ПОТ | ПРОГРАММА «ПРОДОВОЛЬСТВИЕ В ОПЛАТУ ЗА ТРУД» |
| ПРООН | ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ |
| ПУГ | ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПИТАНИЕМ УЯЗВИМЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ |
| СОП | СТАНДАРТНЫЙ ОТЧЕТ О ПРОЕКТЕ |
| ФАО | ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ |
| ЧО | ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ОПЕРАЦИЯ |
| ЮНИСЕФ | ДЕТСКИЙ ФОНД ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ |